

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**



Warszawa, dnia 21 maja 2021 r.

DO.8361.22.2021

DECYZJA PO.80.C.46.2021.PC

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

"SPOŁEM" POWSZECHNA SPÓŁDZIELNIA SPOŻYWCÓW W OSTROŁĘCE,

ul. Skryta 15, 07-410 Ostrołęka,

karę pieniężną w wysokości **500 zł** (słownie: pięćset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorcy sklepie nr 31 STODOŁA przy ul. Bogusławskiego 34 w Ostrołęce, zakwestionowano 2 partie towarów, tj.:

1. Fortuna sok wielowarzywny 300 ml,
2. Sok Costa 2 l mandarynki i pomarańcza.

W miejscu sprzedaży detalicznej, w odniesieniu do ww. towarów nie uwidoczniiono cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jak również § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2015 r. poz. 2121).

UZASADNIENIE

W dniach 25.02-03.03.2021 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Ostrołęce, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy "SPOŁEM" POWSZECHNA SPÓŁDZIELNIA SPOŻYWCÓW W OSTROŁĘCE w sklepie nr 31 STODOŁA przy ul. Bogusławskiego 34 w Ostrołęce.

W toku kontroli, w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług sprawdzono 100 partii towarów, z których zakwestionowano 2 partie, tj.:

1. Fortuna sok wielowarzywny 300 ml,
2. Sok Costa 2 l mandarynki i pomarańcza.

W miejscu sprzedaży detalicznej, w odniesieniu do ww. towarów nie uwidoczniiono cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jak również § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważa, iż odpowiedzialność z tytułu popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Dla przypisania stronie odpowiedzialności za naruszenia prawa nie ma znaczenia wina i umyślność działania osób odpowiedzialnych za powstanie stanu naruszającego prawo. Wystarczającymi przesłankami dla organu jest stwierdzenie stanu faktycznego naruszającego przepisy prawa, zaś to, czyim działaniem, czy też zaniechaniem było ono spowodowane jest bez znaczenia. Jediną przesłanką w tej materii, którą organ bierze pod uwagę jest powstanie naruszenia w wyniku działania siły wyższej. W toku postępowania nie wykazano okoliczności, które przemawiałyby za tym, iż siła wyższa w przedmiotowej sprawie oddziaływała i w wyniku jej działania powstało naruszenie przepisów.

Strona wniosła o umorzenie postępowania administracyjnego. Brak jest jednak przesłanek do obligatoryjnego, jak i fakultatywnego umorzenia postępowania poprzez zastosowanie przepisu art. 105 kpa. W sprawie występuje cały czas stosunek materialny, gdyż postępowanie dotyczy wymierzenia kary pieniężnej z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary. Pomimo zaprzestania naruszania prawa nie można uznać, iż w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa była znikoma, z powodu istotnego naruszenia interesu konsumentów, którzy pozbawieni byli informacji o cenie jednostkowej towarów. Ponadto jest to kolejne naruszenie prawa w zakresie uwidocznienia cen towarów przez stronę. Nie ma także zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków:

W miejscu sprzedaży detalicznej, przy 2 partiach towarów stwierdzono brak uwidocznienia ceny jednostkowej na 100 sprawdzanych. Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Mimo, że naruszenie dotyczyło niewielkiej ilości towarów sprawdzonych w toku kontroli, należy zauważyć, że brak uwidocznienia ceny jednostkowej utrudnia konsumentowi porównanie cen, co w istotnym stopniu narusza interes kupujących.

Dotychczasowa działalność podmiotu:

Spółdzielnia została zarejestrowana w Krajowym Rejestrze Sądowym 08.01.2002 r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie stwierdzili wcześniejsze naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. W przedmiotowej sprawie nie zachodzą okoliczności wskazane w art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca przekazał informacje o wielkości obrotów i przychodu osiągniętych w 2020 r.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy "SPOŁEM" POWSZECHNA SPÓŁDZIELNIA SPOŻYWCÓW W OSTROŁĘCE za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 500 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **500 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
Agnieszka Cieślik
Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. "SPOŁEM" POWSZECHNA SPÓŁDZIELNIA SPOŻYWCÓW W OSTROŁĘCE,
ul. Skryta 15, 07-410 Ostrołęka;
2. aa.